

Usnesení

Krajský soud v Plzni rozhodl vyšším soudním úředníkem: Hana Loužková v právní věci navrhovatele: Mgr. I. ■■■ S ■■■■, datum narození ■■■■■■, adresa č. e. ■■■■■■, ■■■■■■ o návrhu na zápis svěřenského fondu Šídlovák, svěřenský fond do evidence svěřenských fondů

takto:

Návrh na prvozápis svěřenského fondu Šídlovák, svěřenský fond, do evidence svěřenských fondů ze dne 29. června 2018 se z a m í t á .

Odůvodnění

Návrh na zápis svěřenského fondu Šídlovák, svěřenský fond, do evidence svěřenských fondů doručený soudu dne 29.06.2018 pod SFj 482/2018/KSPL se zamítá.

Odůvodnění

Návrhem, doručeným soudu dne 29.06.2018, se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí, jímž by byl proveden zápis svěřenského fondu do evidence svěřenských fondů.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen ZVR), nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86 ZVR, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy.

Jako listinné důkazy spolu s návrhem předložil navrhovatel čestné prohlášení správce fondu ze dne 29.06.2018 a stejnopis notářského zápisu č. j. NZ 129/2017 N 114/2017 sepsaný dne 23.05.2017 JUDr. Ing. Robertem Koupšetem, notářem v Mariánských Lázních.

Dle § 1453 odst.1 ZVR může být svěřenským správcem každý svéprávný člověk.

Dle § 1454 ZVR za podmínek uvedených v § 1453 ZVR může být svěřenským správcem i zakladatel svěřenského fondu nebo osoba, které má být ze svěřenského fondu plněno. V takovém případě však musí mít svěřenský fond dalšího svěřenského správce, kterým je osoba třetí, a správci musí právně jednat společně.

Z notářského zápisu č. j. NZ 129/2017 N 114/2017 sepsaného dne 23.05.2017 JUDr. Ing. Robertem Koupšetem, notářem v Mariánských Lázních soud zjistil, že jediným správcem vytvářeného svěřenského fondu, kterému náleží plná správa majetku je Mgr. I. ■■■ S ■■■■, narozená dne ■■■■■■, která je současně osobou obmýšlenou.

Protože zakladatel v rámci statutu svěřenského fondu dalšího svěřenského správce, kterým by byla osoba třetí, nepověřil a nepodmínil správu svěřeného majetku společným právním jednáním nejméně dvou správců, soudu nezbylo, než návrh v plném rozsahu výrokem tohoto usnesení zamítnout.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 9. července 2018

Hana Loužková
vyšší soudní úředník